

20/

**Raad van Beroep van de Orde van Architecten**, met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, Gerechtshof, Koophandelsplein 23.

In de zaak van :

architect, wonende te

en :

**De Nationale Raad van de Orde van Architecten**, publiekrechtelijk rechtspersoon, met zetel te 1000 Brussel, Kartuizersstraat 19 bus 4, die woonstkeuze doet te 1000 Brussel, Havenlaan 86c bus 101,

Bij beslissing gewezen door de Provinciale Raad van de Orde van Architecten van de provincie dd. 2019 werd tegen architect de tuchtstraf ' ' uitgesproken uit hoofde van de gedeeltelijke bewezen verklaarde tenlastelegging:

"de eer en de waardigheid van het beroep als architect in het gedrang te hebben gebracht door in strijd met art. 1 van het Reglement van Beroepspllichten van 16 december 1983, goedgekeurd bij K.B. van 18/4/1985, te weigeren om het nog openstaand saldo van de factuur van voormalige stagiaire architect te betalen en door andere facturatie van voormalige stagiaire architect regelmatig zeer laattijdig te betalen."

\* \* \*

De zaak werd behandeld door deze Raad van Beroep op de openbare terechtzitting van 2020 waar gehoord werden: voorzitter in het verslag, architect in middelen van verdediging bijgestaan door meester , advocaat te en de Nationale Raad in zijn middelen bij monde van meester , advocaat te .

\* \* \*

Gelet op de beslissing gewezen op -2019 door de Provinciale Raad die de betichting deels bewezen verklaart en aan architect een oplegt, beslissing regelmatig betekend aan architect op -2019 en aan de Nationale Raad op -2019.

Gelet op de hogere beroepen ingesteld door architect op -2020 en door de Nationale Raad op -2020.

Beide hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk.

Ten onrechte houdt architect voor dat art 6.1 EVRM en rechten van verdediging geschonden zijn. Volgens werd het onderzoek niet onpartijdig en objectief gevoerd. Voor de naleving van art. 6 EVRM wordt evenwel de procedure in zijn geheel bekeken, en architect heeft zowel voor de Provinciale Raad als voor de Raad van Beroep al verweermiddelen zowel mondeling als schriftelijk kunnen voordragen, zodat rechten van verdediging geenszins geschonden zijn geweest.

De door architect voorgehouden onregelmatige samenstelling van de Bureauvergaderingen van -2019 ( 4 i.p.v. 3 leden) en -2019 (2 leden + 1 lid van de Nationale Raad) zijn niet op straffe van nietigheid voorgeschreven en hebben bovendien de rechten van architect geenszins aangetast.

Daarentegen werpt de Nationale Raad terecht op dat leden van de Provinciale Raad, die de bestreden beslissing hebben gewezen, ook lid waren van de stagecommissie en derhalve in een andere hoedanigheid reeds kennis hadden van de zaak, waardoor zij niet meer voldoen aan de vereisten van onpartijdigheid. De bestreden beslissing wordt om deze reden nietig verklaard en het behoort aan de Raad van Beroep om, spijs het onterecht verzet van architect , krachtens art. 1068 Ger. Wb. over de grond van de zaak te beoordelen.

De betichting verwijst enkel naar een inbreuk op art. 1 van het Reglement van Beroepslichten. De Nationale Raad verwijst terecht ook naar art. 15 en 16 van het Reglement van Beroepslichten. Het betreft immers niet, zoals architect ten onrechte voorhoudt, "twee bijkomende betichtingen" maar enkel een vermelding van bijkomende reglementaire bepalingen die op beide onderdelen van de betichting ook van toepassing zijn.

Het eerste onderdeel van de betichting betreft de weigering om het nog openstaand saldo van de factuur van voormalige stagiaire architect te betalen. Dit saldo werd niet betaald om reden dat architect van oordeel is dat architect een bedrag van , € incl. BTW wegens onterecht aangerekende uren verschuldigd zou zijn, hetgeen door architect met klem wordt betwist. Het betreft hier een zuiver burgerrechtelijk of ondernemingsrechtelijk geschil tussen beide architecten waarover uitsluitend de hoven en rechtbanken (en dus niet de Raad van Beroep) bevoegd zijn om te oordelen. Desalniettemin werpt de Nationale Raad op dat architect zichzelf recht verschaft door de inhouding van naar oordeel onterecht aangerekende uren en dat deze inhouding bovendien op fiscaal vlak gevolgen heeft voor beide architecten als BTW- plichtigen. Deze opmerkingen zijn weliswaar in se terecht, doch zijn evenwel niet van aard om de weigering van betaling van een betwist openstaand saldo als strijdig met de eer en de waardigheid van het beroep als architect te beschouwen.

Het tweede onderdeel van de betichting betreft de regelmatige zeer laattijdige betaling van de andere facturatie van de voormalige stagiaire architect ruim na het verstrijken van de vervaldatum van de facturen. Uit de stukken van de bundel blijkt dat architect haast alle facturen van architect behoudens de laatste ingevolge de hierboven vermelde betwisting, betaald werden na een termijn van 30 dagen tussen de eerste en de tiende dag van de daaropvolgende maand. Architect stelt dat al medewerkers en personeel op deze wijze betaalt en het staat vast dat architect zich hierover nooit had beklaagd, behoudens voor de laatste betwiste factuur. Voor zover niet aanvaard wordt dat architect stilzwijgend akkoord was met de gebruikte betalingstermijn, werden deze facturen weliswaar niet betaald binnen de termijn van 30 kalenderdagen bepaald in artikel 4 van de wet van 02-08-2002. In dit geval betreft het evenwel niet een regelmatige zeer laattijdige betaling, doch een regelmatige nauwelijks laattijdige betaling van de andere facturatie van de voormalige stagiaire architect die niet van aard is om als strijdig met de eer en de waardigheid van het beroep als architect te beschouwen.

### **OP DIE GRONDEN DE RAAD VAN BEROEP**

Gelet op de art. 20, 21, 24 t/m 33 van de wet van 26 juni 1963, het K.B. van 31 augustus 1963 en art. 24 van de wet van 15 juni 1935.

Rechtsprekend op tegenspraak.

Ontvangt beide hogere beroepen.

Verklaart de bestreden beslissing nietig en opnieuw wijzend.

Verklaart de betichting in beide onderdelen niet bewezen en spreekt architect ervan vrij.

Aldus gewezen door :

dhr. , em. kamervoorzitter, voorzitter,  
dhr. , kamervoorzitter, raadslid,  
mevr. , ere - kamervoorzitter, raadslid,  
dhr. , architect, raadslid Oost-Vlaanderen,  
mevr. , architect, raadslid West-Vlaanderen,  
mevr. E , architect, plv. raadslid Vlaams-Brabant, t.v.v.  
dhr. , architect, raadslid Vlaams-Brabant, wettig belet,

en na ondertekening door voormelde leden uitgesproken ter gewone en openbare zitting van de Raad van Beroep van de Orde van Architecten met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, op *zesien juni* tweeduizend en **twintig**

dhr. , em. kamervoorzitter, voorzitter,  
dhr. , griffier,