

22/

**Raad van Beroep van de Orde van Architecten**, met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, Gerechtshof, Koophandelsplein 23.

In de zaak van :

\_\_\_\_\_, architect, wonende te \_\_\_\_\_,

en :

**De Nationale Raad van de Orde van Architecten**, publiekrechtelijk rechtspersoon, met zetel te 1000 Brussel, Kartuizersstraat 19 bus 4, die woonstkeuze doet te 1000 Brussel, Havenlaan 86c bus 101,

\* \* \*

De zaak werd behandeld door de Raad van Beroep op de openbare terechtzitting van \_\_\_\_\_ 2022 waar gehoord werden: voorzitter \_\_\_\_\_ in het verslag, architect \_\_\_\_\_ in \_\_\_\_\_ middelen van verdediging vertegenwoordigd door meester \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_ en de Nationale Raad in zijn middelen bij monde van meester \_\_\_\_\_, advocaat te \_\_\_\_\_

\* \* \*

Gelet op de beslissing geweest op \_\_\_\_\_ - -2022 door de Provinciale Raad \_\_\_\_\_, die weigert architect \_\_\_\_\_ op te nemen op de Tabel van de Orde der Architecten, beslissing betekend op \_\_\_\_\_ - -2022 doch ter kennis gebracht op \_\_\_\_\_ - -2022 aan architect \_\_\_\_\_ en niet betekend aan de Nationale Raad.

Gelet op de hogere beroepen ingesteld tegen deze beslissing door architect \_\_\_\_\_ op \_\_\_\_\_ - -2022 en door de Nationale Raad op \_\_\_\_\_ - -2022.

Beide hogere beroepen, regelmatig naar vorm en termijn, zijn ontvankelijk. Het hoger beroep van architect \_\_\_\_\_ werd wel degelijk ingesteld op \_\_\_\_\_ - -2022 (postdatum) en niet op \_\_\_\_\_ - -2022, zodat

de voorgehouden laattijdigheid van het hoger beroep van de architect en de afstand van hoger beroep van de Nationale Raad doelloos zijn.

Op - -2021 dient , na voltooiing van stage, aanvraag in om opgenomen te worden op de Tabel als zelfstandige architect, met als hoofdplaats van tewerkstelling de zetel van de NV en als andere beroepsactiviteit projectleider bij de NV . Op - -2021 is stage door de Provinciale Raad goedgekeurd, die evenwel voorlopig beslist opname op de Tabel te weigeren en na verhoor deze weigering handhaaft op - -2022. Deze weigering is gestoeld op de onverenigbaarheid ingesteld door art. 6 van de wet van 20-02-1939 tussen het beroep van architect en het beroep van aannemer.

houdt ten onrechte voor dat de hogere beroepen zonder voorwerp zijn geworden om reden dat op het verzoek tot betaling van de bijdrage aan de Orde is ingegaan en dat derhalve ingeschreven is op de Tabel. Bij nazicht betreft het een administratieve vergissing tot betaling van de bijdrage als architect-stagiair (dan wanneer de stage voltooid is) die in geval van betaling terugbetaald zal worden. Hoe dan ook is een uitnodiging tot betaling van een bijdrage geenszins een met reden omklede beslissing van de Provinciale Raad (of de Raad van Beroep) over de opname op de Tabel.

Ten gronde betwist de door de Provinciale Raad opgeworpen onverenigbaarheid tussen de beroepen van architect en aannemer door te stellen dat de NV geen aannemer is en dat geen werknemer is van de NV .

Volgens is de NV geen aannemer, voert zij zelf geen werken uit, legt zij zich toe op projectontwikkeling en is zij gespecialiseerd als immo-ontwikkelaar. Nochtans is de NV ingeschreven als aannemer in de kruispuntbank der ondernemingen, met als activiteiten o.a. "algemene bouw van residentiële gebouwen", "optrekken van de ruwbouw van individuele huizen", "bouw van individuele huizen en appartementen volgens de formule sleutel op de deur", ... . Ook volgens de eigen website van de NV is zij gespecialiseerd in "appartementenbouw, in zowel kleinere als grote bouwprojecten". De omstandigheid dat de NV geen personeel (behoudens 7 technikers) in dienst zou hebben om enig bouwwerk uit te voeren en derhalve beroep zou doen op onderaannemers voor de uitvoering van ruwbouwwerken doet geen afbreuk aan haar hoedanigheid van "aannemer" in de zin van art. 6 van de wet van 20-02-1939.

Vervolgens stelt dat geen werknemer is van de NV en dat slechts één project heeft uitgevoerd voor de NV . Nochtans oefent een belangrijke functie van "projectleider" bij de NV uit, en de omstandigheid dat dit op zelfstandige basis of in dienstverband geschiedt is van weinig belang. nauwe banden met de NV , opgericht door grootvader en thans bestuurd door vader en

moeder, blijkt ook uit de melding van de zetel van de NV als hoofdplaats van tewerkstelling en uit het gebruik van zijn emailadres @ immo.be. Tenslotte blijkt uit de 7 voorgelegde genummerde facturen dat geen ander cliënt dan de NV heeft en dat prestaties zich blijkbaar niet beperken tot één project.

In dergelijke omstandigheden heeft de Provinciale Raad zeer terecht geoordeeld dat krachtens art. 6 van de wet van 20-02-1939 de activiteiten die uitoefent voor de NV onverenigbaar zijn met de uitoefening van het beroep van architect, zodat de weigering van inschrijving op de Tabel van de Orde der Architecten bevestigd dient te worden.

### **OP DIE GRONDEN DE RAAD VAN BEROEP**

Gelet op de artikelen 17, 21, 24 t/m 33 van de wet van 26 juni 1963, het K.B. van 31 augustus 1963 en artikel 24 van de wet van 15 juni 1935.

Rechtsprekend op tegenspraak, met een twee derden meerderheid van de stemmen van de aanwezige leden,

Ontvangt beide hogere beroepen.

Bevestigt de bestreden beslissing.

Aldus gewezen door :

, em. kamervoorzitter, voorzitter,  
, kamervoorzitter, raadslid,  
, raadsheer, plv. raadslid, t.v.v. ,  
ere- kamervoorzitter, raadslid, wettig belet,  
, architect, plv. raadslid West-Vlaanderen, t.v.v. mevr.  
, architect, raadslid West-Vlaanderen, wettig belet,  
, architect, raadslid Oost-Vlaanderen,  
, ir.-architect, raadslid Vlaams-Brabant en Brussel-Hoofdstad,

en na ondertekening door voormelde leden uitgesproken ter gewone en openbare zitting van de Raad van Beroep van de Orde van Architecten met het Nederlands als voertaal, zetelend te Gent, op ~~zesentwintig september~~ **tweeduizend en tweeëntwintig**

, em. kamervoorzitter, voorzitter,  
, griffier,

Voor gelijkloidend afschrift

De griffier,

griffier  
Raad van Beroep  
Orde van Architecten